



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-4467/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PČELARSTVO RADOŠEVIĆ d.o.o., OIB 65181849314, Zagreb, Bolnička cesta 34 s, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CROATIA BANKA d.d., OIB 32247795989, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1075/2022-20 od 1. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1075/2022-20 od 1. rujna 2022. u dijelu kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Croatia banka d.d., OIB 32247795989, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, u iznosu od 2.746.998,77 kn.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-1075/2022-20 od 1. rujna 2022., Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je između ostalog utvrdio tražbinu vjerovnika Croatia banka d.d., OIB 32247795989, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, u iznosu od 2.746.998,77 kn.

2. Navedeno rješenje je prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 47., 49. i 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Croatia banka d.d. Ističe kako se, kao razlučni vjerovnik, nije odrekao prava na odvojeno namirenje niti pristao na odgodu namirenja, čime je jasno dao do znanja da ne želi sudjelovati u postupku kao predstečajni vjerovnik. Predložio je preinačenje pobijanog dijela rješenja na

način da se naznači njegov položaj razlučnog vjerovnika koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11–pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz podataka u spisu (str. 510. – 513. spisa) proizlazi da je vjerovnik Croatia banka d.d. na propisanom obrascu obavijestio o svom razlučnom pravu na nekretninama i pokretninama dužnika za tražbinu u iznosu od 2.746.998,77 kn. U obrascu je naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i da ne pristaje na odgodu namirenja radi provedbe plana restrukturiranja, što je sukladno odredbi čl. 38. st. 1., 3. i 6. SZ-a. Iz navedene isprave kao i žalbenih navoda vjerovnika proizlazi da žalitelj nije prijavio tražbinu kao predstečajni vjerovnik, nije se odrekao prava na odvojeno namirenje zbog čega ima status razlučnog vjerovnika za navedeni iznos pa ne sudjeluje u predstečajnom postupku.

7. Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina od 1. rujna 2022. (str. 761. – 771. spisa) proizlazi da je sud utvrdio da je žalitelj dostavio obavijest o postojanju razlučnog prava te da je tražbinu žalitelja uvrstio u tablicu ispitanih tražbina.

8. Članak 49. ST-a propisuje (u st. 1.) da na ročištu radi ispitivanja tražbina (u predstečajnom postupku) sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, kao i da (st. 3.) se u tablicu razlučnih prava unose tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava. Članak 46. SZ-a, koji propisuje postupanje na ročištu radi ispitivanja tražbina, u st. 6. propisuje da izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

9. S obzirom na to da žalitelj nije prijavio tražbinu kao predstečajni vjerovnik, on osnovano ukazuje kako prvostupanjski sud nije trebao ispitivati njegovu tražbinu za koju postoji razlučno pravo, kojeg prava se žalitelj nije odrekao niti je dao izjavu o pristanku na odgodu namirenja iz predmeta na kojem ima razlučno pravo, niti je tražbinu trebao unijeti u tablicu ispitanih tražbina temeljem koje donosi rješenje o utvrđenim tražbinama. Iz odredaba Stečajnog zakona proizlazi da se takve tražbine ne ispituju a te tražbine nije potrebno niti unositi u tablicu razlučnih prava, jer razlučni vjerovnici, koji daju opisane negativne izjave kao žalitelj, ne sudjeluju aktivno u predstečajnom postupku, odvojeno se namiruju i na njih ne utječe daljnji tijek predstečajnog postupka.

10. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

11. Razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina ali sud bi trebao na ispitnom ročištu sastaviti tablicu razlučnih prava. Ako plan restrukturiranja ne zadire u prava razlučnih vjerovnika u tablicu se ne unose tražbine razlučnih vjerovnika već samo njihova razlučna prava i imovina na kojoj imaju razlučno pravo. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud će u nastavku postupka sastaviti tablicu razlučnih prava.

Zagreb, 7. studenog 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb313-ccf15**

Kontrolni broj: **010df-cd15e-2cb17**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.